



# Floskelpolitikk

**Taler**

Christian Tybring-Gjedde

**Dato**

14 april 2020

**Sted**

Stortinget

**Omstendigheter**

Debatt om trosamfunnsloven (5)

- 1 Jeg skal bruke litt tid på å snakke litt om de flosklene som denne proposisjonen  
om trosamfunnsloven begynner med. Det er interessant å se hvilke påstander  
som fremsettes uten at det egentlig er noen debatt rundt påstandene. Dette er  
ønsketenkning; man problematiserer ikke. Allerede på side 10 i proposisjonen  
5 står det f.eks.:

«Religion og tro har utvilsomt også en stor, samfunnsskapende kraft. Først og  
fremst fordi de skaper fellesskap, og virker som et «samfunnslim».»

- 10 Ja vel. Det er muligens et «samfunnslim» i Den norske kirke, men er det tilfellet  
når det gjelder moskeer og islam? Hvorfor tas ikke det opp og diskuteres på et  
ærlig vis? Er det den erfaringen vi har når det gjelder islam, over hele verden, at  
det skapes et «samfunnslim»? Selvsagt ikke, og det vet alle som sitter her, men  
det er politisk ukorrekt å si det.

15

På samme side i proposisjonen står det:

«For det første bygger tros- og livssynssamfunnene fellesskap som kultur- og  
verdibærere.»

20

Jaha, hvilke verdier er det man da snakker om?

Videre står det at det er «en arena for å drøfte spørsmål om tro, tvil og etikk».

- 25 Er det tilfellet med islam? Er det det man hører fra imamene? Snakker man om  
hvordan man skal drøfte ulike sider av tro? Det er ikke den erfaringen vi har, og  
det vet også alle.

30 Et tredje sitat er:

«(?) skaper tilhørighet. Tros- og livssynssamfunn er «vedlikeholdere» av slike fellesverdier.»

35 Hvilke verdier er det? Er det verdier som likestilling, ekteskap/skilsmiss, familie, barns rettigheter, demokrati og sosial kontroll? Er det dette vi har erfaring med fra islam? Tør vi å si det høyt? Neppe, men det er faktisk sannheten. Det burde også stått i innledningen her. Dette er erfaringen, ikke bare i Norge, men også globalt.

40

Vi har et annet eksempel, fremdeles fra side 10:

«Et eksempel på dette er menneskerettighetene. Menneskerettighetene kan begrunnes ut i fra ulike tros- eller livssynsmessige tradisjoner, men likevel  
45 fungere som fundamentale samhandlingsprinsipper globalt og lokalt.»

Igjen det samme: Det finnes ingen dokumentasjon på dette. Vi kan titte ut av vinduet og se at dette ikke stemmer. Likevel står dette allerede på side 10. Hele debatten dreier seg altså om de punktene som ikke stemmer - eller flosklene -  
50 som man er enige om, åpenbart.

På side 10 står også mitt femte eksempel:

«For det andre bygger tros- og livssynssamfunnene naturlige fellesskap og  
55 velferdssamfunn nedenfra.»

Er det erfaringen med islam, at det kommer nedenfra og opp? Eller kommer det ovenfra og ned? Er det slik at man forteller imamer og andre lærde i moskeene hvordan tro skal forstås, og at man diskuterer tro og tvil? Neppe, det er ikke vår  
60 erfaring med islam.

Jeg har en rekke andre punkter, men jeg ser at tiden løper ut.

Jeg synes det er uverdigg for Stortinget at vi ikke kan diskutere det som er  
65 uenigheten og utfordringene, og at man slår fast at vi alle er enige om noe som ikke er sant.

**Kilde**  
www.stortinget.no

70 **URI**  
<https://www.virksommeord.no/tale/floskelpolitikk>

75

80

85

90

95

100

105